

Иванова, Т.В. Роль Конституционного Суда Республики Беларусь в процессе правообразования: теоретический аспект / Т.В. Иванова // Зб. наукових праць міжнародної науково-правничої конференції студ., асп. та молодих учених: Актуальні питання державотворення в Україні очима молодих учених (23-24 квітня 2009 року). – Київ: КНУ ім.Тараса Шевченка, 2009. – Ч. I. – С. 217-218.

Татьяна Иванова

Белорусский государственный университет

Роль Конституционного Суда Республики Беларусь в процессе правообразования: теоретический аспект

Статус органов конституционного контроля и их участие в процессе правообразования должны быть одним из определяющих элементов развития правовой системы. О степени активности Конституционного Суда Республики Беларусь в правообразовании можно судить исходя из юридической природы правовых актов, принимаемых данным органом. Согласно законодательству Республики Беларусь Конституционный Суд принимает несколько видов правовых актов. Предмет исследования составляют лишь те акты, которые с вероятностью могут содержать нормы права и касаются рассмотрения юридических дел, а не решения процедурных вопросов.

Что касается заключений как вида правовых актов Конституционного Суда, то они представляют собой итог рассмотрения дел о конституционности нормативных правовых актов. Содержание заключений – толкование положений законодательства, анализ правоприменительной практики. Конституционный Суд не вправе в случае выявления пробелов в законодательстве создавать нормы права, он может только указать на определенную правовую проблему в ходе разъяснения законодательства в заключении. Мнение Конституционного Суда можно рассматривать в качестве «правовой позиции» данного органа или подобия *ratio decidendi*, так как в этой части заключения могут быть сформулированы нормы права: типичные (правила поведения) либо нетипичные (нормы-дефиниции, нормы-принципы, коллизионные нормы и др.).

Решения Конституционного Суда принимаются по итогам рассмотрения конституционных дел в соответствии с установленной процедурой конституционного судопроизводства по наиболее важным обращениям граждан,

касающимся конституционности нормативных правовых актов, затрагивающих права и свободы граждан. В отличие от заключений, решения не являются результатом инициативного обращения уполномоченного субъекта и рассматриваются в отсутствие сторон по жалобам. В решениях содержатся разъяснения законодательства как итог обобщения практики рассмотрения обращений граждан; рекомендации государственным органам. Однако в случае введения института конституционной жалобы граждан решения Конституционного Суда можно будет рассматривать в качестве прецедентов, при условии осуществления органом конституционного контроля правотворческих полномочий. Прецедент Конституционного Суда – решение Конституционного Суда по итогам рассмотрения конституционного дела по жалобе гражданина, содержащее норму права и являющееся обязательным при последующем применении.

О принадлежности правового акта к той или иной форме права можно судить исходя из его содержания. Анализ содержания правовых актов Конституционного Суда позволяет говорить о подобии их одновременно прецедентам и нормативным правовым актам.

В равной степени необходимым является и анализ действующего законодательства, определяющего юридическую силу правовых актов Конституционного Суда. Согласно белорусскому законодательству «акты Конституционного Суда – нормативные правовые акты». При этом не уточняется, какие именно виды актов Конституционного Суда следует рассматривать в качестве таковых. В ст.4 Закона Республики Беларусь «О нормативных правовых актах Республики Беларусь» оговаривается, что действие данного Закона не распространяется на акты Конституционного Суда. Следовательно, это особого рода нормативные правовые акты. В то же время в законодательстве среди полномочий Конституционного Суда не упоминается создание данным органом норм права. Признак нормативности тем самым означает только

общеобязательность правовых актов Конституционного Суда, но не содержание в них норм права (ст.10 Закона Республики Беларусь «О Конституционном Суде Республики Беларусь»). Однако нормативность в первую очередь должна подразумевать наличие норм права. В этом специфика нормативных правовых актов в отличие от правоприменительных актов. Белорусское законодательство содержит пробел в отношении значения признака нормативности.

Следовательно, правотворческая роль Конституционного Суда Республики Беларусь остается неопределенной (либо вообще исключается) на законодательном уровне. Конституционный Суд, бесспорно, содействует субъектам правотворчества в формировании норм права, выступая субъектом правообразования. Можно ли говорить о том, что правовые акты Конституционного Суда – форма белорусского права? Если исходить из теории форм права, то они должны содержать нормы права, быть общеобязательными и признаваться в качестве формы права государственными органами данной правовой системы. Правовые акты Конституционного Суда – вид нормативных правовых актов. Следовательно, они должны рассматриваться как форма права. На практике лишь заключения рассматриваются в качестве таковой. Но всегда ли они содержат нормы права, и допускается ли их наличие законодателем – это остается спорным вопросом.

Нельзя рассматривать Конституционный Суд и в качестве субъекта «негативного правотворчества», так как данный орган не отменяет нормативные правовые акты, а лишь признает их не соответствующими Основному закону. Следовательно, «негативное правотворчество» осуществляет сам законодатель или иной субъект правотворчества, принявший (издавший) неконституционный нормативный правовой акт. Кроме того, с принятием Кодекса Республики Беларусь о судостроительстве и статусе судей признанные неконституционными нормативные правовые акты утрачивают силу только после принятия новых нормативных правовых актов или внесения изменений в данные акты.

Иванова, Т.В. Роль Конституционного Суда Республики Беларусь в процессе правообразования: теоретический аспект / Т.В. Иванова // Зб. наукових праць міжнародної науково-правничої конференції студ., асп. та молодих учених: Актуальні питання державотворення в Україні очима молодих учених (23-24 квітня 2009 року). – Київ: КНУ ім.Тараса Шевченка, 2009. – Ч. I. – С. 217-218.

Таким образом, Конституционный Суд Республики Беларусь de-facto может создавать нормы права, а его акты – подобие прецедентов и нормативных правовых актов одновременно; de-jure данный орган конституционного контроля сложно назвать субъектом правотворчества, скорее он участвует лишь в правообразовании, а его акты – вид нормативных правовых актов. Возможно, это завуалированная попытка законодателя закрепить судебное правотворчество в белорусской правовой системе. Очевидно, необходимо расширение компетенции Конституционного Суда и признание его правотворческой роли не только на уровне юридической доктрины, но и со стороны государственных органов.